



La creación de indicadores de la gravedad de la discapacidad mediante la Lista breve de preguntas sobre funcionamiento del Grupo de Washington

Identificación de la discapacidad: ir más allá de una dicotomía

Introducción

No existe una regla de oro según la cual se pueda evaluar y validar una medición derivada de la discapacidad. Las poblaciones no se dividen de manera natural entre personas con y sin discapacidad. No existe un estándar universal o una pregunta única con que poder diferenciar de manera fácil y precisa entre quienes tienen o no tienen una discapacidad, o que sirva para identificar diferentes niveles de gravedad de una discapacidad. De hecho, la discapacidad y el funcionamiento se dan en un continuo. Por lo tanto, se debe valorar dónde situar la línea divisoria en este continuo, y dicha valoración puede cambiar en función del propósito que nos impulse a trazar la línea. Para supervisar los requisitos de la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (CRPD), es necesario identificar el grupo de personas con discapacidad cuyos derechos están afirmados en la CRPD y garantizar que estos derechos se protegen. Es decir, es necesario identificar un grupo que, debido a dificultades funcionales, se encuentre en una situación de mayor riesgo en comparación con la población general de ser excluido de la participación por obstáculos presentes en el entorno. Para ello, es necesario encontrar el lugar más apropiado del continuo donde establecer un umbral. Quien lo sobrepase tendrá una discapacidad y quien quede por debajo no la tendrá. El umbral determinado (a menudo llamado “punto de corte”) se debe seleccionar para cubrir las necesidades para las cuales se están recopilando los datos.

La necesidad de seleccionar un punto en un continuo para definir grupos de interés no es exclusiva a la discapacidad. Al contrario, se trata de una práctica muy común. Por ejemplo, la edad existe en un continuo, si bien solemos clasificar a las personas como niños o adultos. Es preciso tomar una decisión para determinar dónde colocar un punto de corte. El punto de corte utilizado para definir a la población adulta con frecuencia se establece en la edad de 18 años (perteneciendo a la población adulta aquellas personas con 18 años de edad o más) pero se podría establecer en una edad inferior (por ejemplo, los 16 años de edad o más) o incluso en una edad superior (por ejemplo, 21 años de edad o más). La elección está sujeta al propósito de la recopilación de los datos y las normas y las definiciones a escala local o nacional. La dicotomía crea dos grupos muy heterogéneos¹, lo que conlleva la adopción de más puntos de corte para clasificar adicionalmente a la población. Las edades se agrupan con frecuencia en franjas como las siguientes: 0-9, 10-17, 18-44, 45-64, 65-84 y 85 años o más. La pobreza plantea otro caso similar, por lo que el Banco Mundial, por ejemplo, ha establecido diversos umbrales de pobreza. Y lo

¹ La franja 0-17 puede representar a todos los niños, pero existe una variación considerable entre todos los individuos de esta amplia categoría etaria. De igual modo, la franja de 18 años de edad o más puede representar a todos los adultos, pero existen diferencias significativas entre los adultos jóvenes, los de mediana edad y los de edad avanzada.

mismo ocurre con la discapacidad, ya que no hay puntos de corte aceptados generalmente con los que poder dividir el continuo. Solo que la discapacidad es un tema más complejo al no existir un continuo subyacente y unidimensional que ocurra de manera natural. A diferencia de la edad, que tiene un componente —años vividos—, la discapacidad puede aparecer en diferentes niveles de funcionamiento y en muchas esferas de funcionamiento diferentes, por ejemplo, la visión, la audición, la movilidad, la cognición, etc. A fin de detectar puntos de corte para la discapacidad, en primer lugar es necesario definir el continuo, y hay diversas maneras de hacerlo.

Indicadores del estado de discapacidad

Las preguntas del Grupo de Washington incluyen múltiples opciones de respuesta que facilitan la determinación de más de un indicador del estado de discapacidad *general*, en función de cómo se combinan las respuestas a las preguntas y el punto de corte seleccionado para la determinación. El objetivo de estas opciones de respuesta [*no tiene ninguna dificultad, tiene cierta dificultad, tiene mucha dificultad y le resulta imposible*] consistía en permitir a los encuestados situarse ellos mismos en el continuo del funcionamiento dentro de cada esfera y permitir a los analistas crear diferentes indicadores para cubrir diferentes necesidades.

Las preguntas del Grupo de Washington se concibieron para generar, entre otras estadísticas resumidas, un identificador del estado de discapacidad *general*²; es decir, un indicador que divida a la población en dos grupos (personas que tienen discapacidad y personas que no) partiendo de una manera sencilla de combinar información procedente de todas las preguntas de la lista de preguntas. A efectos de la presentación de informes internacional y la comparabilidad transnacional, el Grupo de Washington ha determinado que la discapacidad se define como aquellas personas que manifiestan *tener mucha dificultad* o que *les resulta imposible* en al menos una de las esferas de funcionamiento básicas incluidas en la lista de preguntas.

Se pueden crear otras dicotomías utilizando el mismo enfoque, ya sea elevando el umbral para incluir solamente a aquellas personas que manifiestan que *les resulta imposible* realizar al menos una de las actividades básicas fundamentales incluidas, o bien rebajándolo con el fin de incluir a aquellas personas que manifiestan al menos *cierta dificultad* a la hora de llevar a cabo una o más de las actividades básicas. Si el propósito de la determinación es proporcionar una estimación de las personas que tienen necesidades de apoyo importantes, la primera opción puede ser más adecuada. Si se quiere determinar la población que podría beneficiarse de un diseño universal, la segunda opción puede ser más indicada.

A efectos de seguimiento, es más habitual crear una dicotomía que clasifique la población en dos grupos. Sin embargo, esto da lugar a una pérdida de información y crea grupos que son heterogéneos en términos de su capacidad funcional. Es posible clasificar la población en un número de grupos mayor que refleje mejor todo el espectro del funcionamiento en la población. Al igual que existen muchos umbrales que se pueden utilizar para clasificar a la población en dos grupos, existen diversas maneras de combinar la información procedente de las preguntas del Grupo de Washington a fin de generar el continuo subyacente.

² En un documento aparte se tratarán otros identificadores de la discapacidad basados en el número de esferas de funcionamiento incluidas, esferas de funcionamiento individuales o combinaciones de esferas.

Indicadores de la gravedad de la discapacidad

El presente documento describe varios métodos para combinar las respuestas a las preguntas de la Lista breve a fin de crear indicadores de la discapacidad que reflejen la gravedad de la limitación funcional en todas las esferas. Otro informe del Grupo de Washington, “**La creación de indicadores de la discapacidad relativos a esferas específicas mediante la Lista breve de preguntas sobre funcionamiento del Grupo de Washington**”, aborda la creación de indicadores relativos a esferas concretas, indicadores basados en el número de esferas en las que se comunican limitaciones funcionales e indicadores que incluyen información sobre dos o más indicadores.

En un apéndice se incluye la sintaxis SPSS utilizada para programar las clasificaciones descritas; no obstante, el propio texto también contiene ciertas referencias a los nombres de variable derivados de la SPSS. La elección de las etiquetas de variable depende del investigador.

En documentación anterior se han descrito los pasos necesarios para crear los indicadores dicotómicos del **Estado de discapacidad**, partiendo de la Lista breve, en diferentes puntos de corte del continuo del Grupo de Washington [véase: [Directrices analíticas: La creación de identificadores del estado de discapacidad mediante la Lista breve de preguntas sobre funcionamiento del Grupo de Washington](#)]. El punto de corte recomendado se encuentra en el nivel *tiene mucha dificultad* o *le resulta imposible* en al menos 1 de las 6 preguntas de la lista breve. A efectos de este documento, dicha variable dicotómica se denomina **SS-Indicador de discapacidad (SS-DI)**. [Nota: Actualmente, la variable SS-DI es la misma que la etiquetada como DISCAPACIDAD3 en el documento sobre el estado de discapacidad enlazado anteriormente. Los nombres de variable utilizados son específicos del informe].

El presente documento presenta los siguientes indicadores de la gravedad de la discapacidad:

- **SS-Dificultad más alta (SS-HD)**: describe la “gravedad” en función del nivel de dificultad más alto registrado en las seis esferas de funcionamiento.
- **SS-Continuo de la gravedad (SS-SCo)**: una medición continua basada en las puntuaciones de las esferas individuales que describe un continuo del funcionamiento.
- **SS-Categoría de la gravedad (SS-SC)**: una medición categórica de la “gravedad” en función de los puntos de corte de dicho continuo.

1. Utilización del indicador del estado de discapacidad [SS-Indicador de discapacidad (SS-DI)] empleando la Lista breve (con el punto de corte recomendado de al menos una esfera codificada como *tiene mucha dificultad* o *le resulta imposible*)³

De cara a la revisión, utilizar la Lista breve para definir la categoría *sin discapacidad* en la tabla siguiente incluye a todas aquellas personas que respondieron únicamente *no tiene ninguna dificultad* o

³ Los datos de todos los análisis y las tablas se han obtenido de una muestra de la Encuesta Nacional de Entrevistas de Salud (NHIS) de los Estados Unidos de 2013 realizada entre la población adulta de 18 años de edad o más.

cierta dificultad a las seis preguntas de la Lista breve. La categoría *con discapacidad* incluye a aquellas personas que respondieron *tiene mucha dificultad* o *le resulta imposible* en al menos una de las seis preguntas de la Lista breve.

Tabla 1. Distribución de frecuencia del SS-Indicador de discapacidad (SS-DI)

Estado de discapacidad: SS-DI	Frecuencia	Porcentaje
Sin discapacidad	14.905	88,8
Con discapacidad	1.872	11,2
Total	16.777	100,0

En la tabla anterior, la prevalencia de la discapacidad según la define el SS-DI es del 11,2%.

Puesto que la discapacidad se mide en seis esferas de funcionamiento, cada una de ellas con cuatro opciones de respuesta posibles, la Lista breve se puede utilizar para generar muchas otras mediciones de la discapacidad. Como se ha mencionado, al examinar las dicotomías de la discapacidad, el Grupo de Washington definió cuatro indicadores del estado de discapacidad posibles partiendo de diferentes puntos de corte [véase: [Directrices analíticas: La creación de identificadores del estado de discapacidad mediante la Lista breve de preguntas sobre funcionamiento del Grupo de Washington](#)]. Estos son:

1. el menos restrictivo: personas que no tienen ninguna dificultad, en ninguna esfera de funcionamiento y en ningún nivel de dificultad (el mínimo es al menos una esfera en la que se manifieste al menos *cierta dificultad*);
2. una medición ligeramente más conservadora según la cual en al menos dos esferas se manifieste *cierta dificultad*, o en al menos una esfera se manifieste que *tiene mucha dificultad* o *le resulta imposible*;
3. el punto de corte recomendado: al menos una esfera en la que se manifieste que *tiene mucha dificultad* o *le resulta imposible*; y
4. el más restrictivo: al menos una esfera en la que se manifieste que *le resulta imposible*.

Se pueden establecer otras dicotomías, pero estos son los cuatro puntos de corte definidos, propuestos y adoptados por el Grupo de Washington. Además, cualquiera de ellos se puede utilizar para informar sobre la prevalencia. No obstante, a la hora de hacerlo, se debe dejar clara la herramienta utilizada para medir la discapacidad, así como el punto de corte seleccionado a fin de determinar el estado de discapacidad. Finalmente, solo la definición recomendada por el Grupo de Washington [opción n.º 3 anterior] está “aprobada” de cara a la presentación de informes internacional y la comparabilidad transnacional.

No obstante, la discapacidad no es inherentemente una dicotomía, sino que más bien se define como un continuo del funcionamiento que oscila desde el hecho de no tener ninguna dificultad en ninguna esfera de funcionamiento hasta el hecho de tener una dificultad significativa en diversas esferas. A fin de satisfacer la necesidad de cuantificar la gravedad de forma que dicho continuo se reflejara de forma remotamente adecuada, el Grupo de Washington emprendió un examen de diferentes mediciones de la gravedad.

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

<http://www.washingtongroup-disability.com/>.

2. Un indicador sencillo de la gravedad de la discapacidad basado en el nivel de dificultad más alto: SS-Dificultad más alta (SS-HD)

Como primer enfoque a la hora de crear un indicador de la gravedad, se decidió ampliar las dos categorías de la discapacidad definidas en el citado SS-Indicador de discapacidad a cuatro categorías basadas en el nivel de dificultad más alto de las seis preguntas, según se muestra en la tabla 2:

- las personas que respondieron *le resulta imposible* en alguna esfera de funcionamiento se etiquetan como **más grave**⁴;
- las personas que no tenían ninguna esfera de funcionamiento codificada como *le resulta imposible* Y QUE ADEMÁS respondieron *tiene mucha dificultad* en al menos una esfera de funcionamiento se etiquetan como **moderada**;
- las personas que no tenían ninguna esfera codificada como *le resulta imposible* O BIEN *tiene mucha dificultad* Y QUE ADEMÁS respondieron *tiene cierta dificultad* en al menos una esfera de funcionamiento se etiquetan como **más leve**; y
- las personas que respondieron *no tiene ninguna dificultad* en LAS SEIS esferas de funcionamiento se etiquetan como **ninguna**.

[En el apéndice 1a se puede consultar la sintaxis SPSS utilizada para la creación del indicador de la gravedad (etiqueta de variable: SS-HD)]

Tabla 2. Distribución de frecuencia del indicador de la gravedad basado en el nivel de dificultad más alto: SS-Dificultad más alta (SS-HD)

SS-HD	Frecuencia	Porcentaje
Ninguna	9.266	55,2
Más leve	5.639	33,6
Moderada	1.407	8,4
Más grave	465	2,8
Total	16.777	100,0

Según el enfoque utilizado en el SS-HD, el 55,2% de la población no tiene ninguna discapacidad, el 33,6% tiene una discapacidad más leve, el 8,4% tiene una discapacidad moderada y el 2,8% tiene una discapacidad más grave.

⁴ Las etiquetas de la gravedad se asignan en función del grado de dificultad indicado en la opción de respuesta seleccionada. Se podrían utilizar otras etiquetas (por ejemplo, “bajo”, “intermedio” y “alto”) para describir diferentes definiciones de nivel funcional.

Es importante recordar que las etiquetas hacen referencia al *lugar que se ocupa* en el continuo, que no son descripciones absolutas y que no hay nada en las preguntas propiamente dichas que pueda indicar la etiqueta adecuada que se debe utilizar. Los términos utilizados —como, por ejemplo, “más grave”— se podrían utilizar para describir otros puntos de corte. Al interpretar los resultados obtenidos cuando se utiliza esta categorización, es fundamental recuperar las definiciones de los términos más que confiar en las etiquetas.

La tabulación cruzada de la tabla 3 que se muestra a continuación ilustra la diferenciación del indicador de la gravedad de la discapacidad derivado [SS-HD] en función del indicador del estado de discapacidad [SS-DI].

Tabla 3. Tabulación cruzada – SS-Dificultad más alta (SS-HD) por el SS-Indicador de discapacidad3 (SS-DI3) dicotómico

SS-HD	SS-DI3			
	Sin discapacidad	Con discapacidad	Total	Porcentaje
Ninguna	9.266	0	9.266	55,2
Más leve	5.639	0	5.639	33,6
Moderada	0	1.407	1.407	8,4
Más grave	0	465	465	2,8
Total	14.905	1.872	16.777	100,0

Este indicador de la gravedad de la discapacidad de 4 puntos diferencia el nivel *sin discapacidad* en una categoría de **ninguna** (toda persona que *no tiene ninguna dificultad* en ninguna de las seis esferas de funcionamiento) y una categoría **más leve** (toda persona que únicamente *tiene cierta dificultad* en una o más esferas de funcionamiento); y el nivel *con discapacidad* en una categoría **moderada** (toda persona que únicamente *tiene mucha dificultad* en una o más esferas de funcionamiento) y una categoría **más grave** (toda persona que manifiesta que *le resulta imposible* en una o más esferas de funcionamiento).

Sin embargo, este enfoque no refleja completamente el continuo de la discapacidad. Además, genera categorías de la gravedad bastante aproximadas. Por ejemplo, a alguien con únicamente una esfera codificada como *tiene cierta dificultad* se le otorga el mismo grado de gravedad [**más leve**] que a alguien con las seis esferas codificadas como *tiene cierta dificultad*. De manera parecida, hay otras combinaciones que arrojan el mismo resultado. A alguien con únicamente una esfera codificada como *tiene mucha dificultad* se le otorga el mismo grado de gravedad [**moderada**] que a alguien con las seis esferas codificadas como *tiene mucha dificultad*, o con tres esferas codificadas como *tiene mucha dificultad* y tres esferas codificadas como *tiene cierta dificultad*, o cuatro esferas codificadas como *tiene mucha dificultad* y dos esferas codificadas como *no tiene ninguna dificultad*.

3. Elaboración de un indicador de la gravedad de la discapacidad basado en un continuo cuantitativo de la discapacidad: cómo asignar puntuaciones a las categorías de respuesta

Se ha elaborado otro enfoque para determinar la gravedad a fin de abordar las cuestiones planteadas anteriormente y registrar mejor todo el continuo de la discapacidad.

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

<http://www.washingtongroup-disability.com/>.

La metodología en cuestión asigna *puntuaciones* a las opciones de respuesta de las seis preguntas de la Lista breve y, seguidamente, añade las puntuaciones a esferas individuales para crear la puntuación de la gravedad de una persona (se entiende que la persona se encuentra en un continuo de la gravedad) y a todas las personas para crear un continuo de la gravedad de toda la muestra.

- a. Inicialmente, las respuestas a las preguntas de la Lista breve se *puntuaron* con una sencilla escala de gradación numérica: 0 (*no tiene ninguna dificultad*), 1 (*tiene cierta dificultad*), 2 (*tiene mucha dificultad*), 3 (*le resulta imposible*).

Se obtuvieron puntuaciones de la gravedad individuales sumando los valores (puntuaciones) de las seis preguntas de cada persona. Teniendo en cuenta que hay cuatro posibles opciones de respuesta a las seis preguntas de la Lista breve, existen 126 combinaciones posibles⁵ de resultados. La tabla 4 refleja siete ejemplos de estos resultados. (Los números de la tabla hacen referencia a la puntuación de la respuesta, o al nivel de gradación de la dificultad, para esa esfera de funcionamiento concreta: 0 = no tiene ninguna dificultad, 1 = tiene cierta dificultad, 2 = tiene mucha dificultad, y 3 = le resulta imposible). Se ofrecen varios ejemplos. El caso más sencillo se da cuando ocurre el mismo nivel de dificultad en todas las esferas.

Ejemplo 1 [Fila 1 de la tabla 4 que se muestra a continuación]:

- Alguien con una puntuación 0 [*no tiene ninguna dificultad*] en las 6 esferas obtiene una puntuación total de la gravedad de $6*0=0$.

Ejemplo 2 [Fila 2 de la tabla 4 que se muestra a continuación]:

- Alguien con una puntuación 3 en las 6 esferas [*le resulta imposible*] obtiene una puntuación total de la gravedad de $6*3=18$.

En casos más complicados, la puntuación de la persona se obtiene añadiendo los diferentes componentes.

Ejemplo 3 [Fila 3 de la tabla 4 que se muestra a continuación]:

- Una persona con 1 *cierta dificultad* [$1*1=1$] + 2 *mucha dificultad* [$2*2=4$] + 3 *le resulta imposible* [$3*3=9$] obtendría una puntuación total de la gravedad de $1+4+9=14$.

⁵ Para determinar de cuántas maneras diferentes se pueden elegir los elementos:

¿Cuántos números diferentes son posibles?	6 (n) Las 6 preguntas de la Lista breve
¿Cuántos números se utilizan?	4 (r) Las 4 opciones de respuesta
¿Es importante el orden de los números?	No
¿Se puede repetir un número?	Sí

Fórmula: $\frac{(r+n-1)!}{r!(n-1)!} = \frac{(4+6-1)!}{4!(6-1)!} = 126$

Tabla 4.

Ejemplo	Visión	Audición	Movilidad	Cognición	Comunicación	Cuidado personal	Gravedad Puntuación
1	0	0	0	0	0	0	0
2	3	3	3	3	3	3	18
3	3	3	2	2	3	1	14
4	0	0	0	1	1	1	3
5	0	0	3	0	0	0	3
6	1	1	2	1	1	1	7
7	3	3	0	0	0	0	6

Puesto que no existe una regla de oro con la cual asignar puntuaciones de la gravedad individuales a las categorías de respuesta, la elección de valores numéricos asignados a las opciones de respuesta puede arrojar resultados que sean antiintuitivos.

Ejemplos 4 y 5 [Filas 4 y 5 de la tabla 4 anterior]:

- Una persona con 3 *cierta dificultad* ($[3*1=3]$) y 3 *ninguna dificultad* ($[3*0=0]$) = $3+0 = 3$) tiene la misma puntuación general de **3** que una persona con 1 *le resulta imposible* ($[1*3=3]$) y 5 *ninguna dificultad* ($[5*0=0]$) = $3+0 = 3$).

Ejemplos 6 y 7 [Filas 6 y 7 de la tabla 4 anterior]:

- Otro ejemplo: una persona con 1 *mucha dificultad* ($[1*2=2]$) y 5 *cierta dificultad* ($[5*1=5]$) obtuvo una puntuación de **7** [$2+5$], que es más que una persona con 2 *le resulta imposible* ($[2*3=6]$) y 4 *ninguna dificultad* ($[4*0=0]$), cuya puntuación es de **6** [$6+0$].

Estos tipos de resultados antiintuitivos pusieron en cuestión el enfoque, por lo que se probaron otras vías.

b. Así, se consideraron y se examinaron otras gradaciones numéricas para las opciones de respuesta.

En lugar de [0/1/2/3] para las respuestas *no tiene ninguna dificultad/tiene cierta dificultad/tiene mucha dificultad/le resulta imposible*, se probaron las siguientes gradaciones: [1/2/3/4], [0/4/8/12], [0/1/4/8], [0/1/6/12], [0/6/12/18], [0/8/16/24], [1/5/9/13], [1/7/13/19] y [1/9/17/25].

Ninguna de estas arrojó resultados lógicos y razonables por motivos similares a los indicados anteriormente.

Se creó y probó una gradación adicional, [*no tiene ninguna dificultad*=0; *tiene cierta dificultad*=1; *tiene mucha dificultad*=6 y *le resulta imposible*=36], partiendo de múltiplos de 6. Seis fue el número

seleccionado para el número de preguntas, lo cual propiciaba una mayor distribución de puntuaciones con menos solapamiento entre las categorías de respuesta.

Sirviéndose de los mismos ejemplos de respuestas de las seis esferas de funcionamiento [véase la tabla 4 anterior] con las nuevas puntuaciones de las respuestas, se obtuvieron las siguientes puntuaciones totales.

Ejemplo 1 [Fila 1 de la tabla 5 que se muestra a continuación]:

- Alguien con una puntuación 0 en las 6 esferas [*no tiene ninguna dificultad*] obtiene una puntuación total de $6*0=0$.

Ejemplo 2 [Fila 2 de la tabla 5 que se muestra a continuación]:

- Alguien con una puntuación 36 en las 6 esferas [*le resulta imposible*] obtiene una puntuación total de $6*36=216$.

Ejemplo 3 [Fila 3 de la tabla 5 que se muestra a continuación]:

- Una persona con 1 *cierta dificultad* [$1*1=1$] + 2 *mucha dificultad* [$2*6=12$] + 3 *le resulta imposible* [$3*36=108$] obtendría una puntuación total de **121** [$1+12+108$].

Ejemplos 4 y 5 [Filas 4 y 5 de la tabla 5 que se muestra a continuación]:

- Y ahora, esa persona con 3 *cierta dificultad* [$3*1=3$] y 3 *ninguna dificultad* [$3*0=0$] tiene una puntuación general de **3** [$3+0$], mientras que la persona con 1 *le resulta imposible* [$1*36=36$] y 5 *ninguna dificultad* [$5*0=0$] tiene una puntuación de **36** [$36+0$].

Ejemplos 6 y 7 [Filas 6 y 7 de la tabla 5 que se muestra a continuación]:

- En el otro ejemplo, una persona con 1 *mucha dificultad* [$1*6=6$] y 5 *cierta dificultad* [$5*1=5$] ahora tiene una puntuación de **11** [$6+5$], que es menos que una persona con 2 *le resulta imposible* [$2*36=72$] y 4 *ninguna dificultad* [$4*0=0$], quien ahora tiene una puntuación de **72** [$72+0$].

Tabla 5.

Ejemplo	Visión	Audición	Movilidad	Cognición	Comunicación	Cuidado personal	Gravedad Puntuación
1	0	0	0	0	0	0	0
2	36	36	36	36	36	36	216
3	36	36	6	6	36	1	121
4	0	0	0	1	1	1	3
5	0	0	36	0	0	0	36
6	1	1	6	1	1	1	11
7	36	36	0	0	0	0	72

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

<http://www.washingtongroup-disability.com/>.

Utilizando este método de puntuación no se obtienen los resultados antiintuitivos que se obtenían en las otras listas de puntuaciones.

4. Elaboración de un indicador de la gravedad de la discapacidad basado en un continuo cuantitativo de la discapacidad: cómo crear la puntuación cuantitativa de la gravedad [SS-Continuo de la gravedad (SS-SCo)] y un indicador de la gravedad de la discapacidad asociado [SS-Categoría de la gravedad (SS-SC)].

Las puntuaciones de la gravedad para cada persona se basan en la “constelación” de niveles de dificultad en las seis esferas de funcionamiento para cada persona.

Aplicando la lógica anterior, se determinaron las puntuaciones de la gravedad para cada persona mediante los pasos siguientes:

1. Volver a codificar los valores de las seis esferas de funcionamiento de la Lista breve de manera que:
 - una respuesta de *no tiene ninguna dificultad* se codifique como 0;
 - una respuesta de *tiene cierta dificultad* se codifique como 1;
 - una respuesta de *tiene mucha dificultad* se codifique como 6; y
 - una respuesta de *le resulta imposible* se codifique como 36.

[En el apéndice 1b se puede consultar la sintaxis SPSS utilizada para realizar esta nueva codificación].

2. La puntuación de la gravedad general [SS-Continuo de la gravedad (SS-SCo)] es la suma de los valores de las esferas codificadas de nuevo, para cada persona. Esta puntuación de la gravedad se mide cuantitativamente en un **continuo** amplio del funcionamiento. La tabla 6 refleja la distribución de frecuencia de las puntuaciones que se obtienen como resultado de la estructura de codificación mencionada anteriormente. Nótese que el 55,2% tiene una puntuación de 0, lo que indica respuestas de *ninguna dificultad* en todas las esferas; el 20,5% tiene una puntuación de 1, lo que indica que se respondió *cierta dificultad* en una esfera y *ninguna dificultad* en la otra esfera. Las puntuaciones restantes reflejan diferentes combinaciones de respuestas a las seis preguntas. Las puntuaciones de este continuo se podrían utilizar como variable continua en los distintos análisis.

[En el apéndice 1c se puede consultar la sintaxis SPSS utilizada para computar la puntuación de la gravedad general (etiqueta de variable: SS-SCo)].

Tabla 6. Distribución de frecuencia de la puntuación de la gravedad general: SS-Continuo de la gravedad (SS-SCo)

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

SS-Continuo de la gravedad: SS-SCo	Frecuencia	Porcentaje
0,00	9.266	55,2
1,00	3.441	20,5
2,00	1.371	8,2
3,00	579	3,5
4,00	181	1,1
5,00	56	0,3
6,00	338	2,0
7,00	366	2,2
8,00	232	1,4
9,00	134	0,8
10,00	48	0,3
11,00	15	0,1
12,00	47	0,3
13,00	51	0,3
14,00	57	0,3
15,00	35	0,2
16,00	12	0,1
18,00	13	0,1
19,00	27	0,2
20,00	16	0,1
21,00	8	0,0
24,00	4	0,0
25,00	8	0,0
26,00	5	0,0
31,00	1	0,0
36,00	72	0,4
37,00	70	0,4
38,00	56	0,3
39,00	31	0,2
40,00	13	0,1
41,00	4	0,0
42,00	21	0,1
43,00	33	0,2
44,00	23	0,1
45,00	17	0,1
46,00	5	0,0

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

<http://www.washingtongroup-disability.com/>.

48,00	6	0,0
49,00	4	0,0
50,00	13	0,1
51,00	4	0,0
55,00	2	0,0
56,00	4	0,0
60,00	1	0,0
61,00	1	0,0
66,00	2	0,0
72,00	17	0,1
73,00	12	0,1
74,00	8	0,0
75,00	6	0,0
76,00	1	0,0
78,00	3	0,0
79,00	8	0,0
80,00	8	0,0
81,00	1	0,0
85,00	2	0,0
86,00	2	0,0
90,00	2	0,0
91,00	1	0,0
108,00	4	0,0
109,00	2	0,0
115,00	1	0,0
144,00	2	0,0
145,00	1	0,0
150,00	1	0,0
180,00	2	0,0
TOTAL	16.777	100,0

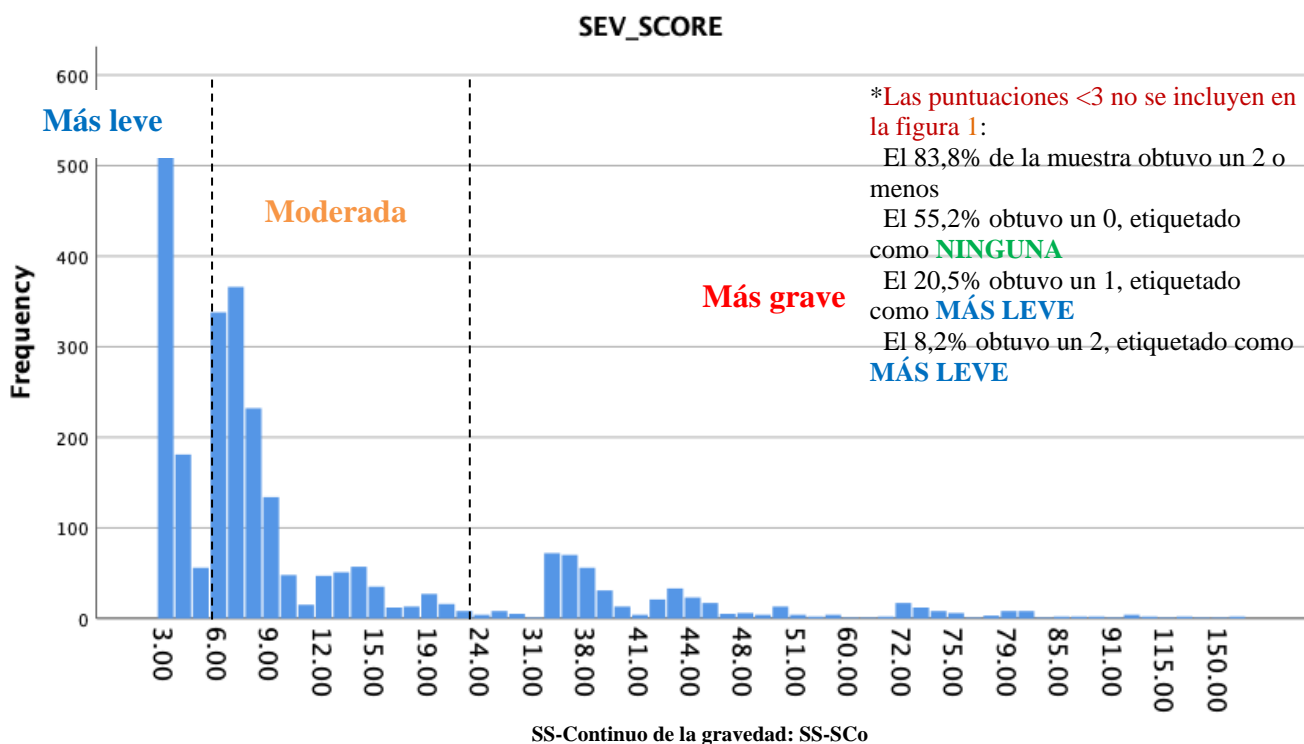
3. La figura 1 que se muestra a continuación refleja la distribución de puntuaciones empezando con una puntuación de 3 y presenta puntos de corte en el continuo para crear cuatro categorías: ninguna, más leve, moderada y más grave. Como ya se ha mencionado, el primer paso para crear el indicador de la gravedad fue establecer un continuo cuantitativo de la gravedad. La distribución anterior del SS-SCo [tabla 6] se basa en un número limitado de categorías de respuesta discretas (*no tiene ninguna dificultad, tiene cierta dificultad, tiene mucha dificultad y le resulta imposible*) registradas en las seis preguntas, lo cual se refleja en la distribución de puntuaciones. Las puntuaciones de este continuo se

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

<http://www.washingtongroup-disability.com/>.

podrían utilizar como variable continua en los distintos análisis, si bien el continuo también se puede categorizar para utilizarlo en tablas y con fines de desagregación. Para el indicador categórico de la gravedad se escogieron puntos de corte tomando como base este continuo [SS-Categoría de la gravedad (SS-SC)] a lo largo de la distribución para generar categorías que fuesen lo más homogéneas posible en relación con el riesgo asociado a la limitación funcional. Dado que no existe una regla de oro que sirva de guía para la identificación de las categorías, la selección de los puntos de corte se realizó en función de la forma de la distribución y de cómo se entendía el riesgo asociado con combinaciones de niveles de funcionamiento en las esferas.

Figura 1: Un continuo del funcionamiento - Distribución del SS-Continuo de la gravedad (SS-SCo) y puntos de corte de un indicador de la gravedad [SS-Categoría de la gravedad (SS-SC)] Puntuaciones ≥ 3 *



- Las personas que *no tenían ninguna dificultad* en las 6 esferas de funcionamiento se etiquetaron como **ninguna**⁶. SS-SCo = 0.
- Las personas con 1-4 esferas de funcionamiento codificadas únicamente como *tiene cierta dificultad* [ninguna esfera codificada como *tiene mucha dificultad* o *le resulta imposible*] se etiquetaron como **más leve**. SS-SCo = 1 a 4.
- Las personas con 5 o 6 esferas de funcionamiento codificadas como *tiene cierta dificultad* o hasta 3 esferas codificadas como *tiene mucha dificultad* [ninguna esfera codificada como *le resulta imposible*] se etiquetaron como **moderada**. SS-SCo = 5 a 23.
- Las personas con 4 o más esferas de funcionamiento codificadas como *tiene mucha dificultad* o cualquier esfera codificada como *le resulta imposible* se etiquetaron como **más grave**. SS-SCo 24 a 216.

[En el apéndice 1d se puede consultar la sintaxis SPSS utilizada para computar el indicador de la gravedad [SS-Categoría de la gravedad (SS-SC)] partiendo de los puntos de corte determinados anteriormente].

⁶ Las etiquetas de la gravedad se asignan en función del grado de dificultad indicado en la opción de respuesta seleccionada. Se podrían utilizar otras etiquetas (por ejemplo, “bajo”, “intermedio” y “alto”) para describir diferentes definiciones de nivel funcional.

La tabla 7 refleja la distribución de frecuencia de las categorías del nuevo indicador de la gravedad [SS-Categoría de la gravedad (SS-SC)]. Utilizando este indicador, el 33,2% de la población tiene una discapacidad más leve, el 8,7% una discapacidad moderada y el 2,9% tiene una discapacidad más grave.

Tabla 7. Distribución de frecuencia – SS-Categoría de la gravedad (SS-SC)

SS-Categoría de la gravedad: SS-SC	Frecuencia	Porcentaje
Ninguna	9.266	55,2
Más leve	5.572	33,2
Moderada	1.455	8,7
Más grave	484	2,9
Total	16.777	100,0

- El indicador de la gravedad de la discapacidad [SS-SC] se puede comparar con el indicador del estado de discapacidad recomendado utilizando la Lista breve [SS-DI3] y, seguidamente, con el indicador de la gravedad tomando como base el nivel de dificultad más alto [SS-HD] para resaltar el impacto de las diferentes definiciones.

La tabla 8 siguiente ilustra que el indicador de la gravedad [SS-SC] diferencia a las personas *con discapacidad* según el SS-DI en dos categorías distintas etiquetadas como **moderada** y **más grave**. Las personas definidas como *sin discapacidad* según el SS-DI se dividen en grupos etiquetados como **ninguna**, **más leve** y **moderada**. Se considera que 67 personas de las clasificadas como *sin discapacidad* según el SS-DI tienen una discapacidad *moderada* según el SS-SC.

Tabla 8. Tabulación cruzada – SS-SC por indicador del estado de discapacidad (SS-DI)

SS-SC	SS-DI			Total	Porcentaje
	Sin discapacidad	Con discapacidad			
Ninguna	9.266	0		9.266	55,2
Más leve	5.572	0		5.572	33,2
Moderada	67	1.388		1.455	8,7
Más grave	0	484		484	2,9
Total	14.905	1.872		16.777	100,0
Porcentaje	88,8	11,2		100,0	

La tabla 9 compara el indicador de la gravedad derivado del continuo de la gravedad [SS-SC] con el indicador de la gravedad basado en el nivel de dificultad más alto registrado [SS-HD]. En ambos casos existen cuatro categorías de respuesta discretas. Sin embargo, el SS-SC utiliza todo el continuo descrito

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

<http://www.washingtongroup-disability.com/>.

en la tabla 6 y se basa en las respuestas escaladas combinadas más que en la categoría de respuesta discreta utilizada para identificar el nivel de dificultad más alto en el SS-HD:

- **67** personas clasificadas como **más leve** según el SS-HD se clasifican como **moderadas** según el SS-SC. Se trata de personas con 5 o 6 esferas registradas como *tiene cierta dificultad*; véase el cuadro naranja de las tablas anteriores. [Son las mismas 67 personas clasificadas como *sin discapacidad* en el indicador del estado de discapacidad (SS-DI) de la tabla 8].
- **19** personas clasificadas como **moderada** según el SS-HD se clasifican como **más grave** según el SS-SC. Se trata de personas con 4, 5 o 6 esferas registradas como *tiene mucha dificultad*; véase el cuadro rojo en las tablas anteriores.

Tabla 9. Tabulación cruzada – SS-Categoría de la gravedad (SS-SC) por SS-Dificultad más alta (SS-HD)

SS-SC	SS-HD				Total	Porcentaje
	Ninguna	Leve	Moderada	Grave		
Ninguna	9.266	0	0	0	9.266	55,2
Más leve	0	5.572	0	0	5.572	33,2
Moderada	0	67	1.388	0	1.455	8,7
Más grave	0	0	19	465	484	2,9
Total	9.266	5.639	1.407	465	16.777	100,0
Porcentaje	55,2	33,6	8,4	2,8	100,0	

5. Desagregación de variables de resultados seleccionadas por indicador del estado de discapacidad: SS-DI y los dos indicadores de la gravedad de la discapacidad: SS-HD y SS-SC

Mediante la Encuesta Nacional de Entrevistas de Salud (NHIS) de los Estados Unidos, se seleccionaron tres variables de resultados para los análisis de desagregación: Situación laboral [etiquetado como WORKING en la NHIS], situación de cobertura del seguro médico [etiquetado como NOTCOV en la NHIS] y condición de fumador [etiquetado como SMKSTAT2 en la NHIS].

Los análisis de la situación laboral se restringen a aquellas personas de edades comprendidas entre los 18 y los 64 años; otros análisis se basan en todos los adultos de 18 años de edad o más. La desagregación se basó en el SS-DI (la dicotomía estándar internacional) y los dos indicadores de la gravedad categóricos que se obtienen: el SS-HD y el SS-SC.

La tabla 10 a continuación examina la situación laboral en función de los identificadores de la discapacidad: el SS-DI, el SS-HD y el SS-SC. El indicador de la discapacidad dicotómico diferencia entre las personas con y sin discapacidad y refleja que, en esta muestra de adultos de 18 a 64 años de edad, si bien el 73,6% de quienes no tenían discapacidad estaba trabajando durante la semana anterior, únicamente el 30,8% de quienes tenían una discapacidad estaba trabajando.

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

Cada uno de los indicadores de la gravedad describe una gradación del empleo por grado de dificultad. Si nos fijamos en primer lugar en el SS-HD, el 76,8% de quienes tenían un nivel de gravedad de **ninguna** estaba trabajando, el 66,9% de quienes tenían un nivel de gravedad de **más leve** estaba trabajando, y los porcentajes de quienes tenían niveles de gravedad de **moderada** y **más grave** fueron del 34,2% y del 14,2%, respectivamente.

Los resultados del SS-SC fueron muy similares a los del SS-HD: El 76,8% de quienes tenían un nivel de gravedad de **ninguna** estaba trabajando, el 67,1% de quienes tenían un nivel de gravedad de **más leve** estaba trabajando, y los porcentajes de quienes tenían niveles de gravedad de **moderada** y **más grave** fueron del 35,0% y del 13,7%, respectivamente.

Tabla 10. Tabulación cruzada – Situación laboral la semana pasada: Situación laboral por indicador del estado de discapacidad: SS-DI, y por indicadores de la gravedad: SS-HD y SS-SC (NHIS, 2013: población adulta entre 18 y 64 años de edad)

SS-Indicador de discapacidad3 (SS-DI) por situación laboral

SS-DI		Situación laboral		Total
		no trabaja	trabaja	
Sin discapacidad	% de la fila ponderado	26,4%	73,6%	100,0%
	Recuento no ponderado	3.160	8.814	11.974
Con discapacidad	% de la fila ponderado	69,2%	30,8%	100,0%
	Recuento no ponderado	720	303	1.023
Total	% de la fila ponderado	29,3%	70,7%	100,0%
	Recuento no ponderado	3.880	9.117	12.997

SS-Dificultad más alta (SS-HD) por situación laboral

SS-HD		Situación laboral		Total
		no trabaja	trabaja	
Ninguna	% de la fila ponderado	23,2%	76,8%	100,0%
	Recuento no ponderado	1.824	6.214	8.038
Más leve	% de la fila ponderado	33,1%	66,9%	100,0%
	Recuento no ponderado	1.336	2.600	3.936
Moderada	% de la fila ponderado	65,8%	34,2%	100,0%
	Recuento no ponderado	569	268	837
Más grave	% de la fila ponderado	85,4%	14,6%	100,0%
	Recuento no ponderado	151	35	186
Total	% de la fila ponderado	29,3%	70,7%	100,0%
	Recuento no ponderado	3.880	9.117	12.997

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

<http://www.washingtongroup-disability.com/>.

SS-Categoría de la gravedad (SS-SC) por situación laboral

SS-SC		Situación laboral		Total
		no trabaja	trabaja	
Ninguna	% de la fila ponderado	23,2%	76,8%	100,0%
	Recuento no ponderado	1.824	6.214	8.038
Más leve	% de la fila ponderado	32,9%	67,1%	100,0%
	Recuento no ponderado	1.314	2.583	3.897
Moderada	% de la fila ponderado	65,0%	35,0%	100,0%
	Recuento no ponderado	579	285	864
Más grave	% de la fila ponderado	86,3%	13,7%	100,0%
	Recuento no ponderado	163	35	198
Total	% de la fila ponderado	29,3%	70,7%	100,0%
	Recuento no ponderado	3.880	9.117	12.997

La tabla 11 siguiente examina la situación de cobertura del seguro médico en función de los identificadores de la discapacidad: el SS-DI, el SS-HD y el SS-SC. El indicador de la discapacidad dicotómico diferencia entre las personas con y sin discapacidad y refleja que, en esta muestra de adultos de 18 años de edad o más, existe poca diferencia en la cobertura del seguro médico entre quienes tienen y no tienen discapacidad. Las personas con discapacidad tienen una cobertura ligeramente superior, del 88,5%, en comparación con quienes no tienen discapacidad, cuya cobertura es del 82,7%.

Cada uno de los indicadores de la gravedad refleja una gradación en los niveles de la gravedad **ninguna**, **más leve**, **moderada** y **más grave**. Es interesante señalar que la gradación de la cobertura del seguro médico que se describe a continuación tiene una tendencia opuesta a la de la gradación de la situación laboral descrita anteriormente. En el caso del SS-HD, la cobertura del seguro médico aumenta cuando aumenta el grado de la gravedad: es del 81,7% entre los clasificados con **ninguna**, del 84,4% entre los clasificados con **más leve**, del 87,1% entre los clasificados con **moderada** y del 93,4% entre los clasificados con **más grave**. Probablemente esto refleje la cobertura proporcionada por el programa del Seguro de Discapacidad de la Seguridad Social (SSDI) de los Estados Unidos.

Los resultados del SS-SC fueron muy similares a los del SS-HD: de nuevo, la cobertura del seguro médico aumenta cuando aumenta el grado de la gravedad: es del 81,7% entre los clasificados con **ninguna**, del 84,3% entre los clasificados con **más leve**, del 87,2% entre los clasificados con **moderada** y del 93,4% entre los clasificados con **más grave**.

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

<http://www.washingtongroup-disability.com/>.

Tabla 11. Tabulación cruzada – Situación de cobertura del seguro médico por indicador del estado de discapacidad: SS-DI, y por indicadores de la gravedad: SS-HD y SS-SC (NHIS, 2013: población adulta de 18 años de edad o más)

SS-Indicador de discapacidad3 (SS-DI) por situación de cobertura del seguro médico

SS-DI		Situación de cobertura del seguro médico			Total
		No cubierto	Cubierto	No sabe	
Sin discapacidad	% de la fila ponderado	16,9%	82,7%	0,4%	100,0%
	Recuento no ponderado	2.613	12.243	49	14.905
Con discapacidad	% de la fila ponderado	11,4%	88,5%	0,0%	100,0%
	Recuento no ponderado	209	1.661	2	1.872
Total	% de la fila ponderado	16,4%	83,2%	0,4%	100,0%
	Recuento no ponderado	2.822	13.904	51	16.777

SS-Dificultad más alta (SS-HD) por situación de cobertura del seguro médico

SS-HD		Situación de cobertura del seguro médico			Total
		No cubierto	Cubierto	No sabe	
Ninguna	% de la fila ponderado	17,9%	81,7%	0,4%	100,0%
	Recuento no ponderado	1.740	7.498	28	9.266
Más leve	% de la fila ponderado	15,2%	84,4%	0,4%	100,0%
	Recuento no ponderado	873	4.745	21	5.639
Moderada	% de la fila ponderado	12,9%	87,1%	0,0%	100,0%
	Recuento no ponderado	177	1.229	1	1.407
Más grave	% de la fila ponderado	6,5%	93,4%	0,1%	100,0%
	Recuento no ponderado	32	432	1	465
Total	% de la fila ponderado	16,4%	83,2%	0,4%	100,0%
	Recuento no ponderado	2.822	13.904	51	16.777

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

<http://www.washingtongroup-disability.com/>.

SS-Categoría de la gravedad (SS-SC) por situación de cobertura del seguro médico

SS-SC		Situación de cobertura del seguro médico			Total
		No cubierto	Cubierto	No sabe	
Ninguna	% de la fila ponderado	17,9%	81,7%	0,4%	100,0%
	Recuento no ponderado	1.740	7.498	28	9.266
Más leve	% de la fila ponderado	15,2%	84,3%	0,4%	100,0%
	Recuento no ponderado	864	4.687	21	5.572
Moderada	% de la fila ponderado	12,8%	87,2%	0,0%	100,0%
	Recuento no ponderado	184	1.270	1	1.455
Más grave	% de la fila ponderado	6,5%	93,4%	0,1%	100,0%
	Recuento no ponderado	34	449	1	484
Total	% de la fila ponderado	16,4%	83,2%	0,4%	100,0%
	Recuento no ponderado	2.822	13.904	51	16.777

La tabla 12 siguiente examina la condición de fumador en función de los identificadores de la discapacidad: el SS-DI, el SS-HD y el SS-SC. El indicador de la discapacidad dicotómico SS-DI diferencia entre las personas con y sin discapacidad y refleja que, en esta muestra de adultos de 18 años de edad o más, las personas con discapacidad tenían más probabilidades de fumar a diario en el momento del estudio que las personas sin discapacidad —un 19,6% frente a un 13,3%, respectivamente—.

Cada uno de los indicadores de la gravedad, SS-HD y SS-SC, muestra una gradación en los niveles de gravedad de **ninguna**, **más leve**, **moderada** y **más grave**, y, si bien existe una gradación menos pautada que en los dos ejemplos anteriores, aquellas personas con un nivel de gravedad **ninguna** tienen menos probabilidades de ser fumadoras diarias que aquellas personas con un nivel de gravedad **más leve**, **moderada** o **más grave**.

Respecto al SS-HD, los resultados relativos a la condición de fumador diario actualmente son los siguientes: el 12,0% para aquellas personas clasificadas como **ninguna**, el 15,5% entre las clasificadas como **más leve**, el 21,5% entre las clasificadas como **moderada** y el 13,4% para las clasificadas como **más grave**.

De nuevo, los resultados del SS-SC fueron muy similares a los del SS-HD: el 12,0% entre las personas clasificadas como **ninguna**, el 15,6% entre las clasificadas como **más leve**, el 20,7% entre las clasificadas como **moderada** y el 14,9% entre las clasificadas como **más grave**.

Estos resultados se pueden utilizar para plantear preguntas y concienciar respecto a los comportamientos arriesgados para la salud y centrar las intervenciones que están dirigidas a mejorar los resultados sanitarios asociados con comportamientos arriesgados para la salud entre las poblaciones destinatarias.

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

<http://www.washingtongroup-disability.com/>.

Tabla 12. Tabulación cruzada – Condición de fumador por indicador del estado de discapacidad: SS-DI3, y por indicadores de la gravedad: SS-HD y SS-SC (NHIS, 2013: población adulta de 18 años de edad o más)

SS-Indicador de discapacidad3 (SS-DI) por condición de fumador

SS-DI		Condición de fumador						Total
		Fumador diario actualmente	Fumador ocasional actualmente	Exfumador	Nunca ha sido fumador	Fumador, condición actual desconocida	No se sabe si ha fumado alguna vez	
Sin discapacidad	% de la fila ponderado	13,3%	4,1%	21,0%	61,5%	0,0%	0,1%	100,0%
	N.º sin ponderar	1.985	609	3.179	9.108	5	19	14.905
Con discapacidad	% de la fila ponderado	19,6%	3,2%	28,7%	48,5%		0,1%	100,0%
	N.º sin ponderar	363	79	533	895		2	1.872
Total	% de la fila ponderado	13,9%	4,0%	21,8%	60,2%	0,0%	0,1%	100,0%
	N.º sin ponderar	2.348	688	3.712	10.003	5	21	16.777

SS-Dificultad más alta (SS-HD) por condición de fumador

SS-HD		Condición de fumador						Total
		Fumador diario actualmente	Fumador ocasional actualmente	Exfumador	Nunca ha sido fumador	Fumador, condición actual desconocida	No se sabe si ha fumado alguna vez	
Ninguna	% de la fila ponderado	12,0%	4,0%	18,5%	65,3%	0,0%	0,1%	100,0%
	N.º sin ponderar	1.105	367	1.686	6.091	3	14	9.266
Más leve	% de la fila ponderado	15,5%	4,3%	25,5%	54,6%	0,0%	0,0%	100,0%
	N.º sin ponderar	880	242	1.493	3.017	2	5	5.639
Moderada	% de la fila ponderado	21,5%	3,3%	27,7%	47,5%			100,0%
	N.º sin ponderar	301	65	396	645			1.407

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

<http://www.washingtongroup-disability.com/>.

Más grave	% de la fila ponderado	13,4%	2,7%	31,8%	51,8%		0,4%	100,0%
	N.º sin ponderar	62	14	137	250		2	465
Total	% de la fila ponderado	13,9%	4,0%	21,8%	60,2%	0,0%	0,1%	100,0%
	N.º sin ponderar	2.348	688	3.712	10.003	5	21	16.777

SS-Categoría de la gravedad (SS-SC) por condición de fumador

SS-SC		Condición de fumador						Total
		Fumador diario actualmente	Fumador ocasional actualmente	Exfumador	Nunca ha sido fumador	Fumador, condición actual desconocida	No se sabe si ha fumado alguna vez	
Ninguna	% de la fila ponderado	12,0%	4,0%	18,5%	65,3%	0,0%	0,1%	100,0%
	N.º sin ponderar	1.105	367	1.686	6.091	3	14	9.266
Más leve	% de la fila ponderado	15,6%	4,3%	25,5%	54,5%	0,0%	0,0%	100,0%
	N.º sin ponderar	871	238	1.477	2.979	2	5	5.572
Moderada	% de la fila ponderado	20,7%	3,3%	27,5%	48,5%			100,0%
	N.º sin ponderar	302	69	409	675			1.455
Más grave	% de la fila ponderado	14,9%	2,6%	31,1%	51,1%		0,3%	100,0%
	N.º sin ponderar	70	14	140	258		2	484
Total	% de la fila ponderado	13,9%	4,0%	21,8%	60,2%	0,0%	0,1%	100,0%
	N.º sin ponderar	2.348	688	3.712	10.003	5	21	16.777

En conclusión, debido al número limitado de opciones de respuesta a la Lista breve [*no tiene ninguna dificultad, tiene cierta dificultad, tiene mucha dificultad y le resulta imposible*] el SS-HD y el SS-SC arrojan categorizaciones de la gravedad similares. No hay duda de que el enfoque basado en el nivel de dificultad más alto en las seis esferas de funcionamiento [SS-HD] es el más sencillo de los dos a la hora

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

<http://www.washingtongroup-disability.com/>.

de explicarlo y calcularlo. Sin embargo, por el carácter inherente de la discapacidad, que se define en un continuo del funcionamiento, un indicador de la gravedad que utilice el continuo con más asiduidad, según se define mediante el SS-SCo, puede servir para determinar mejor el riesgo, especialmente cuando se trabaja con muestras más grandes. El SS-SC determina que las personas con 5 o 6 esferas registradas como *tiene cierta dificultad* tienen una discapacidad moderada, mientras que, según el SS-HD, estas mismas personas se clasifican como con **discapacidad más leve**. De igual modo, las personas con 4, 5 o 6 esferas registradas como *tiene mucha dificultad* se clasifican como **moderada** en el SS-HD, pero como **más grave** en el SS-SC. Sin una regla de oro estándar externa con la cual evaluar las categorizaciones, la elección de un indicador para utilizar en un análisis concreto dependerá de qué tipo de clasificación caracteriza más apropiadamente el riesgo en la población.

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

Apéndice: Sintaxis SPSS

Apéndice 1a:

Sintaxis SPSS utilizada para la creación de este indicador de la gravedad de cuatro categorías, el SS-Dificultad más alta (SS-HD). Véase la página 4.

COMPUTAR SS-HD = 0.

SI (VIS_SS = 0 y HEAR_SS = 0 y MOB_SS = 0 y COM_SS = 0 y UB_SS = 0 y COG_SS = 0) SS-HD = 9.

SI (VIS_SS = 4 o HEAR_SS = 4 o MOB_SS = 4 o COM_SS = 4 o UB_SS = 4 o COG_SS = 4) SS-HD = 4.

SI SS-HD = 0 y (VIS_SS = 3 o HEAR_SS = 3 o MOB_SS = 3 o COM_SS = 3 o UB_SS = 3 o COG_SS = 3) SS-HD = 3.

SI SS-HD = 0 y (VIS_SS = 2 o HEAR_SS = 2 o MOB_SS = 2 o COM_SS = 2 o UB_SS = 2 o COG_SS = 2) SS-HD = 2.

SI (SS-HD = 0) SS-HD = 1.

ETIQUETAS DE VALOR SS-HD 1 'Ninguna' 2 'Leve' 3 'Moderada' 4 'Grave'.

FRECUENCIAS SS-HD.

Apéndice 1b:

Sintaxis SPSS utilizada para volver a codificar los valores de las esferas de la Lista breve como NUEVAS VARIABLES. Véase la página 9.

VOLVER A CODIFICAR VIS_SS HEAR_SS MOB_SS COM_SS UB_SS COG_SS (1=0) (2=1) (3=6) (4=36) (ELSE=0) COMO VIS_6 HEAR_6 MOB_6 COM_6 UB_6 COG_6.
EXECUTE.

VIS_SS HEAR_SS MOB_SS COM_SS UB_SS y COG_SS son las variables originales en la base de datos. En este ejemplo, los valores de respuesta originales son 1: *no tiene ninguna dificultad*, 2: *tiene cierta dificultad*, 3: *tiene mucha dificultad* y 4: *le resulta imposible*.

La sintaxis anterior las vuelve a codificar como NUEVAS VARIABLES: VIS_6 HEAR_6 MOB_6 COM_6 UB_6 COG_6. La nueva codificación es 0: *no tiene ninguna dificultad*, 1: *tiene cierta dificultad*, 6: *tiene mucha dificultad* y 36: *le resulta imposible*.

Apéndice 1c:

Sintaxis SPSS utilizada para la creación de la puntuación de la gravedad [SS-SCo]. Consiste en la suma de los valores de esferas que se han codificado de nuevo para cada persona. Esta puntuación de la gravedad se mide en un **continuo** amplio del funcionamiento. Véase la página 9.

COMPUTAR SS-SCo = VIS_6 + HEAR_6 + MOB_6 + COM_6 + UB_6 + COG_6.

Apéndice 1d:

Sintaxis SPSS utilizada para computar el indicador de la gravedad [SS-SC] tomando como base los puntos de corte establecidos. Véase la página 12.

Los números **en negrita** de la sintaxis siguiente son los valores de punto de corte del SS-SCo que aparecen en la tabla 7.

VOLVER A CODIFICAR SS-SCo (SYSMIS=SYSMIS) (0=0) (**1 thru 4=1**) (**5 thru 23=2**) (**24 thru 216=3**) COMO SS-SC.

Para obtener más información sobre el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad, visite:

ETIQUETAS DE VALOR SS-SC 0 'Ninguna' 1 'Leve' 2 'Moderada' 3 'Grave'.